

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ANTSTOLIŲ ĮSTATYMO NR. IX-876 21 STRAIPSNIO 6 DALIES  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-P-2014“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)**

**(TAP-18-963(2); TAIS NR. 18-7349(3))**

2018-08-03 Nr. NV-2050

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. liepos 2 d. išvadoje Nr. NV-1709 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, informuojame, kad papildomų pastabų ir pasiūlymų neturime, tačiau, manome, kad netinkamai atsižvelgta į šios išvados 1 pastabą.

Atsižvelgiant į tai, kad Projekte formuluojama Vyriausybės pozicija *nepritarti* Seime svarstomam Antstolių įstatymo Nr. IX-876 21 straipsnio 6 dalies pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-P-2014 (toliau – įstatymo projektas), jame turi būti pateikti *konkretūs ir aiškus nepritarimo įstatymo projektui argumentai*. Projekte nepakanka pateikti fragmentiškai galiojančio reguliavimo, nurodant, kad nėra pateikti ekonominiai paskaičiavimai, pagrindžiantys, kad siūlomas vykdymo išlaidų dydis užtikrina Antstolių įstatymo 21 straipsnio 5 dalyje nurodytų tikslų įgyvendinimą (Projekto 1 punktą). Tokia nuostata suponuoja, kad teikiama kritiška pastaba, į kurią atsižvelgus ir pateikus šiuos paskaičiavimus, neliktų ir šio argumento. Taigi, jeigu manoma, kad atlikti ekonominiai paskaičiavimai parodytų, kad įstatymo projekte keliamas tikslas nebus pasiektas, tai tokių paskaičiavimų rezultatai galėtų būti pateikti Projekte kaip konkretus nepritarimo įstatymo projektui argumentas.

Taip pat ir Projekto 2 punkte nėra dėstomas konkretus nepritarimo įstatymo projektui argumentas, bet bendro pobūdžio pastaba, nes įstatymo projektą papildžius nurodytų teisių ir pareigų įgyvendinimo tvarkos pagrindinėmis nuostatomis – neliktų ir šiame punkte išdėstyto prieštaravimo Konstitucinio Teismo suformuotai doktrinai.

Vyriausybės išvadoje reiškiant nepritarimą įstatymo projektui, Vyriausybės nuomonė neturėtų būti grindžiama abejonėmis ar pasvarstymais – turėtų būti atsisakyta neapibrėžtumą

suponuojančių nuorodų ir teisės aktams nebūdingų formuluočių, tokių kaip Projekto 4 punkte („neaišku, kaip“, „pažymėtina, kad“).

Atsižvelgdami į tai, siūlytume Projekte aiškiai pasisakyti, kodėl Vyriausybė nepritaria įstatymo projekte siūlomam reguliavimui, t.y. sistemiškai peržiūrėti Projekto nuostatas, siekiant nepritarimo argumentus išgryninti ir juos formuluoti įvertinus *įstatymo projekto tikslą* – nustatyti ekonomiškai pagrįstus vykdymo išlaidų dydžius (pvz., pateikiant tam tikrus skaičiavimus), *teisinio reguliavimo priemones ir galimas priėmimo pasekmes, o ne dėstant bendro pobūdžio pastabas ir pasiūlymus*.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis